



О результатах оценки муниципальных механизмов управления качеством общего образования в 2020 году

И.А. Чепканакова,
директор БУ РА «РЦОКО»

9 декабря 2020 г.



Цель и задачи муниципальной оценки механизмов управления качеством общего образования

Цель:

Выявить степень сформированности и эффективности функционирования систем управления качеством образования в органах местного самоуправления в сфере образования субъектов РФ

Задачи:

- выявить «проблемные зоны» в управлении качеством образования на муниципальном уровне для последующей организации деятельности по их совершенствованию;
- выявить основные факторы, влияющие на эффективность муниципальных механизмов управления качеством образования;
- определить степень связи региональных и муниципальных систем управления качеством образования на основе анализа сопоставления результатов оценок региональных и муниципальных механизмов управления качеством образования;
- выявить лучшие муниципальные практики управления качеством образования для тиражирования опыта.



Идея оценки управленческих механизмов

- оценка осуществляется экспертами на основе представленных рабочих документов;
 - оценивается концептуальная часть: цели, показатели, соответствие, измеримость, достижимость, полнота, соответствие федеральным приоритетам, отсутствие негативных последствий и т.п.);
 - оценивается практическая часть: наличие собранных данных, аналитика, принятые меры на основе аналитики, анализ эффективности принятых мер
-
- ☐ В исследовании приняли участие 585 муниципалитетов (**5 – в Республике Алтай**) Российской Федерации
 - ☐ Основные направления оценки совпадают с направлениями оценки региональных управленческих механизмов
 - ☐ Каждое направление оценивает совокупность позиций, определяющих реализацию полного управленческого цикла

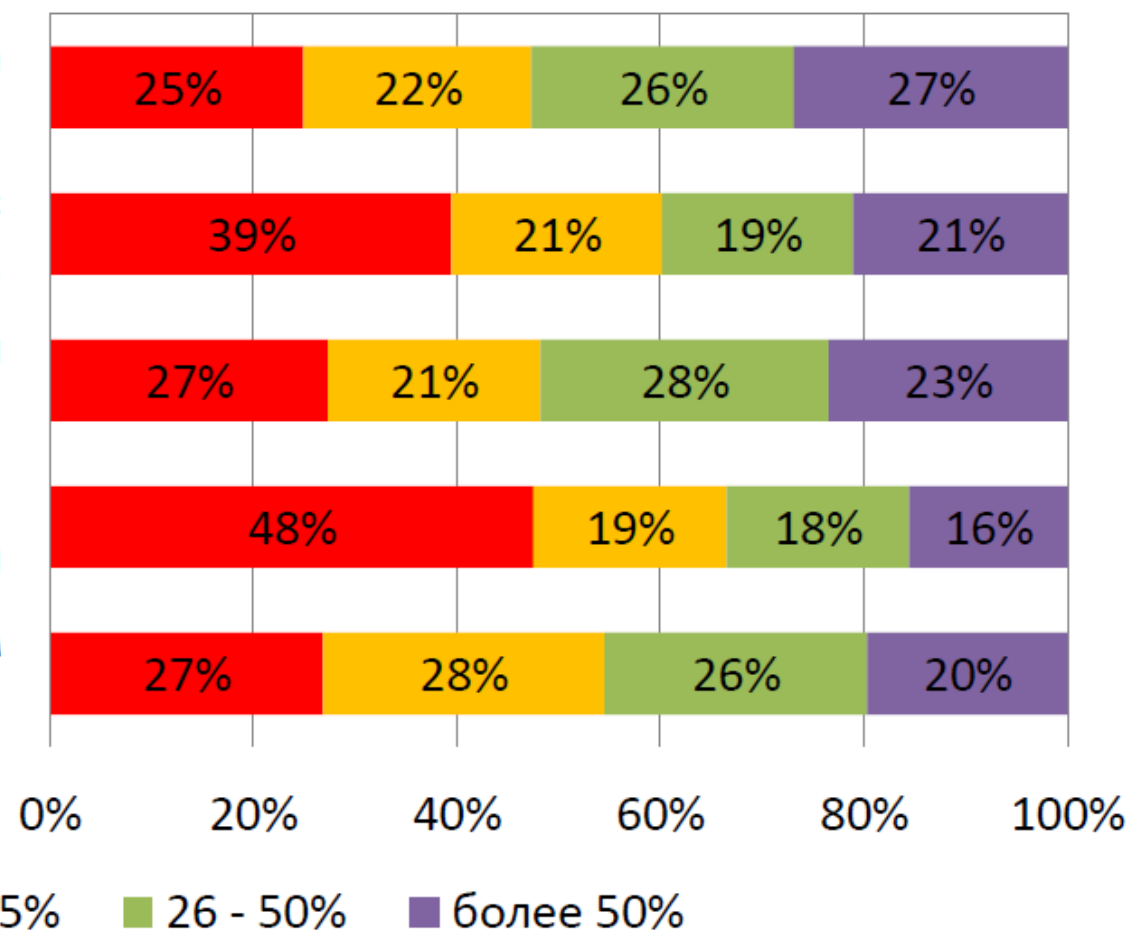


ФИОКО

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ИНСТИТУТ
ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ

ИТОГИ ОЦЕНКИ МУМ. УПРАВЛЕНИЕ КАЧЕСТВОМ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ

- 1.1. Система оценки качества подготовки обучающихся
- 1.2. Система работы со школами с низкими результатами обучения...
- 1.3. Система выявления, поддержки и развития способностей и талантов
- 1.4. Система работы по профессиональной ориентации
- 1. Механизмы управления качеством образовательных результатов



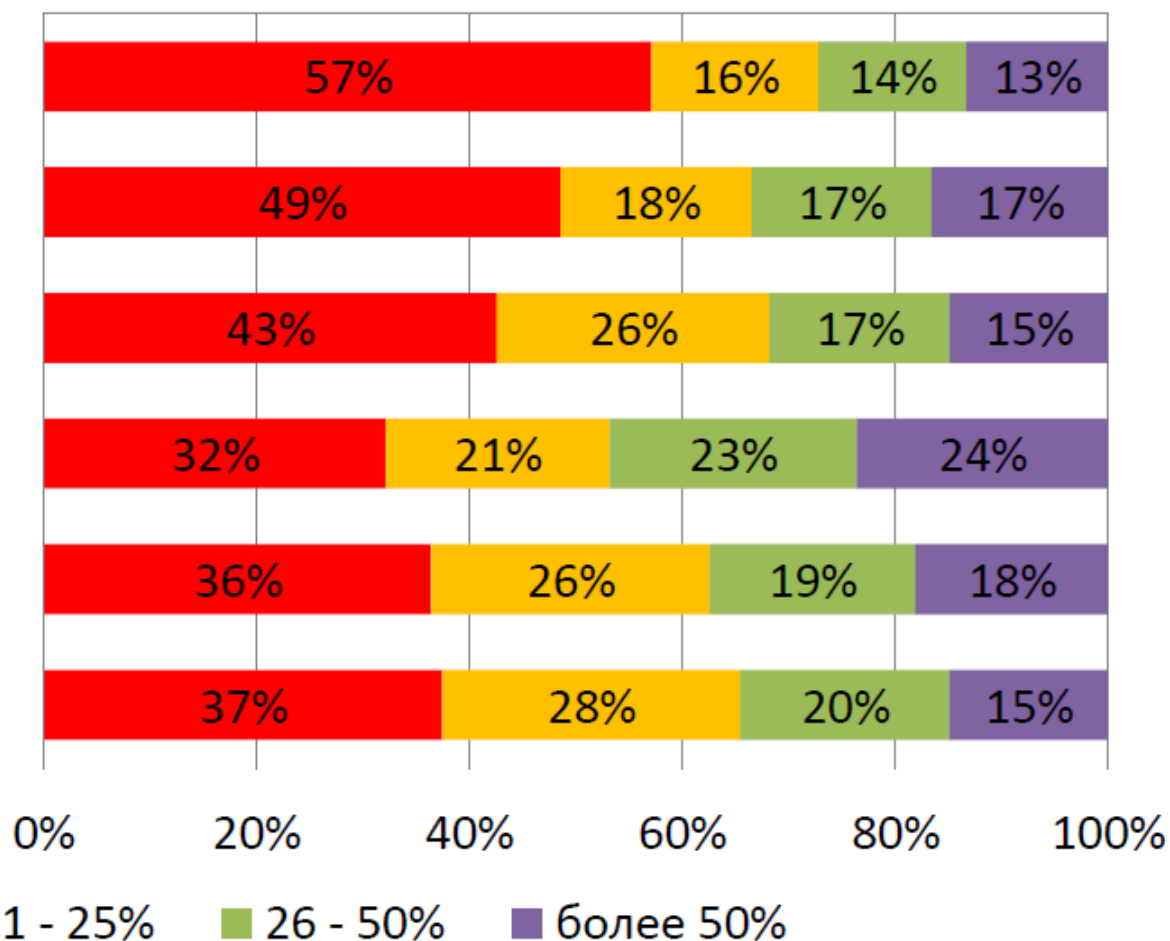


ФИОКО

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ИНСТИТУТ
ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ

ИТОГИ ОЦЕНКИ МУМ. УПРАВЛЕНИЕ КАЧЕСТВОМ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

- 2.1. Система объективности процедур оценки качества и олимпиад
- 2.2. Система мониторинга эффективности руководителей ОО
- 2.3. Система мониторинга качества ДПО педагогических работников
- 2.4. Система методической работы
- 2.5. Система организации воспитания и социализации обучающихся
- 2. Механизмы управления качеством образовательной деятельности

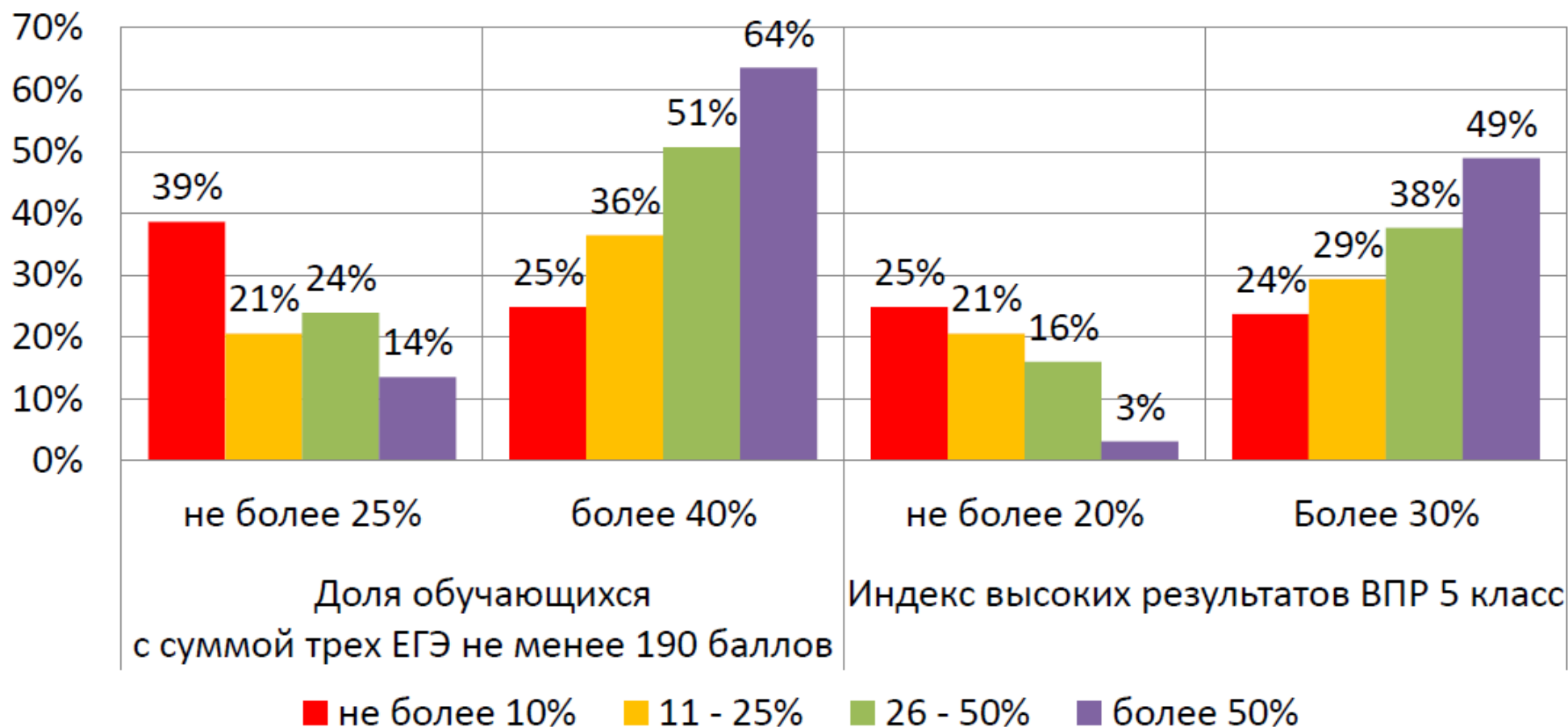




ФИОКО

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ИНСТИТУТ
ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ

ОЦЕНКА МУМ И ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ МУНИЦИПАЛИТЕТА



Оценка МУМ коррелирует с результатами ЕГЭ и ВПР в муниципалитете

**Результаты оценки
муниципальных механизмов управления качеством общего образования в 2020 году
(в % от максимальных баллов)**

Регион: (04) Республика Алтай

Наименование МОУО	1.1.	1.2.	1.3.	1.4.	2.1.	2.2.	2.3.	2.4.	2.5.	Итог
	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%
Республика Алтай	84	57	40	44	62	20	16	37	39	42
Среднее значение по РФ по МОУО	34	27	32	21	19	22	22	28	25	
Турочакский муниципальный район	39	39	10	4	0	28	38	33	12	23
город Горно-Алтайск	43	4	24	8	13	27	14	23	8	21
Онгудайский муниципальный район	6	8	14	1	2	7	24	31	0	9
Усть-Коксинский муниципальный район	26	2	19	1	4	0	0	0	10	8
Улаганский муниципальный район	7	0	3	1	0	0	0	21	0	3



ФИОКО

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ИНСТИТУТ
ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ

ОПРОС ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ ШКОЛ. ИЮЛЬ 2020 ГОДА

- ✓ **32 345 респондентов** из 54 субъектов Российской Федерации,
- ✓ из них 10 712 (33%) директоров ОО, 10 909 (34%) заместителей директоров ОО и 10 724 (33%) педагогических работников из **10 998 ОО**.
- ✓ Примерно половина опрошенных работают в ОО сельской местности (53%), 28% – в столицах региона, и 19% – в городских населенных пунктах.
- ✓ ОО **из тех же муниципалитетов**, в которых осуществлялась оценка МУМ

В РАМКАХ ОПРОСА ПРЕДСТАВИТЕЛИ ШКОЛ:

- ✓ Давали оценку продуктивности взаимодействия с МОУО
- ✓ Отвечали на вопросы о различных практических аспектах взаимодействия с МОУО

Тематические блоки анкеты

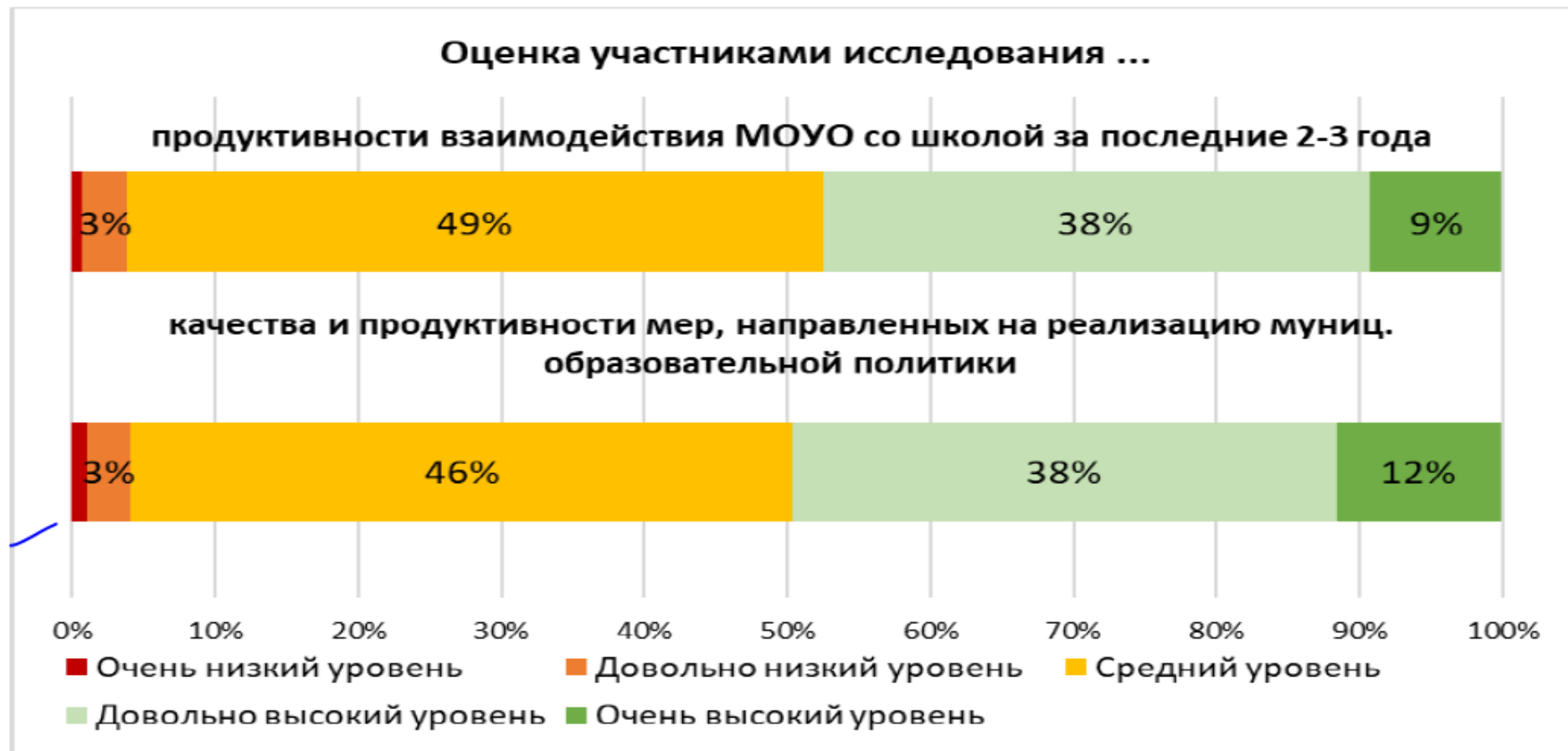
- Оценка представителями общеобразовательных организаций качества взаимодействия со специалистами муниципального органа управления образованием
- Регулярность участия специалистов МОУО в различных мероприятиях, направленных на реализацию муниципальной образовательной политики и повышение качества образования
- Реализуемые МОУО формы коммуникации с общеобразовательными организациями
- Характерные особенности реализации взаимодействия МОУО и руководства общеобразовательной организации
- Трудности и проблемы, существующие в рамках взаимодействия МОУО с общеобразовательными организациями



ФИОКО

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ИНСТИТУТ
ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ

ОПРОС: ОЦЕНКА ШКОЛАМИ ПРОДУКТИВНОСТИ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ С МОУО



Более половины представителей школ оценили продуктивность взаимодействия с МОУО как низкую или среднюю



ФИОКО

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ИНСТИТУТ
ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ

ВЫВОДЫ

- ✓ **Оценка МУМ отражает объективную ситуацию с качеством управленческой деятельности в муниципалитете**
- ✓ **Оценка МУМ коррелирует с оценкой школами продуктивности их взаимодействия с МОУО, подтверждаемой конкретными примерами взаимодействия**
- ✓ **Оценка МУМ коррелирует с результатами оценки качества подготовки обучающихся**



Проблемы оценки муниципальных управленческих механизмов

- ☐ Неготовность представить результат работы через данные, которые имеются на сайте
- ☐ Не проработанность управленческого цикла на уровне муниципалитета
- ☐ Отсутствие сформированной политики, направленной на представление результата работы муниципальной системы образования
- ☐ Слабая связь между целями деятельности и индикативными показателями их реализации
- ☐ Отсутствие мониторинговых целевых показателей
- ☐ Отсутствие анализа эффективности принимаемых решений



ФИОКО

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ИНСТИТУТ
ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ

РЕКОМЕНДАЦИИ

- ✓ **Муниципалитеты должны разделить ответственность за качество образования во вверенных им школах**
- ✓ **Муниципалитеты должны выстроить систему управления качеством образования, основанную на мониторинге и анализе комплексной и объективной информации**
- ✓ **Необходимо развивать формы реальной помощи школам со стороны муниципалитетов по улучшению условий и повышению качества образования**

ИЗМЕНЕНИЯ МЕТОДИКИ ОЦЕНКИ УМ В 2021 ГОДУ

1. Расширение шкалы оценки в части оценки результатов мониторинга данных
2. Присоединение направления «Система объективности процедур оценки качества образования и олимпиад школьников» к направлению «Система оценки качества подготовки обучающихся»
3. Добавление в критерии оценки «Системы оценки качества подготовки обучающихся» отдельных критериев, связанных с оценкой функциональной грамотности
4. Объединение направлений «Система методической работы» и «Система мониторинга качества дополнительного профессионального образования педагогических работников» в одно направление «Система обеспечения профессионального развития педагогических работников»
5. Включение оценки механизмов мониторинга и обеспечения кадровых потребностей (в рамках оценки Системы обеспечения профессионального роста педагогических работников)
6. Включение в направление «Система организации воспитания и социализации обучающихся» оценки классного руководства
7. Включение нового направления оценки: «Система мониторинга качества дошкольного образования»



Спасибо за внимание!